**Приложение 9А**

# **Оценка от помощник-оценител**

Проектното предложение се оценява във вида, в който са подадено, а НЕ въз основа на потенциала им за постигане на напредък при положение, че се направят определени промени. При извършване на оценката следва да отговаряте на посочените въпроси по-долу в таблиците в колона „Въпроси към оценителите“. Следователно, като помощник-оценител НЕ препоръчвайте никакви промени (напр. състав на консорциума, ресурси или бюджет, или включване на допълнителни дейности).

Ако дадено проектно предложение е частично извън обхвата, това трябва да бъде отразено в становището.

При идентифициране на слабост на проектното предложение по отношение на необходимите компоненти на даден критерий, то се отбелязва в становището и са намаляват точките, както е указано в таблиците по-долу.

1. **Качество на предлаганата технология/разработка**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Максимален брой точки | Подкритерии | Въпроси за оценителите |
| Критерий II. 3 от ТФО  Ниво на технологична готовност на предлаганата технология/иновация и адекватен план за нейното валидиране и съзряване до TRL 5/6. | 10 | - **10 точки:** Предложената технология/иновация е на ниво TRL 4 или по-високо и е представен ясен, логически структуриран и реалистичен план за достигане на TRL 6 (включително методология за валидация, ангажирани ресурси и график). Посочени са конкретни, измерими резултати, чрез които ще се отчита напредъкът по изпълнението на предвидената комбинация от дейности за повишаване на нивото на технологична зрялост.  - **7 точки:** Предложената технология/иновация е на TRL 3–4, с частично разработен план за достигане на TRL 5/6. Идентифицирани са ключови дейности, но липсва пълна конкретика по валидирането или оценка на риска или конкретните резултати, чрез които ще се измерва напредъка.  - **4 точки:** Предложената технология/иновация е под TRL 3, или планът за достигане на TRL 5/6 е неубедителен, непълен или твърде общ, без ясно дефинирани резултати за отчитане на напредъка.  - **0 точки:** Не е представена убедителна информация относно текущото TRL ниво и няма ясен план за достигане на TRL 5/6 както и конкретни резултати за проследяване на изпълнението. | * + **Потенциал на компанията - кандидат**: Има ли компанията ясна мисия и визия, както и необходимите партньорства за реализиране на амбицията си за разрастване?   + **Новост и потенциал за технологичен пробив на иновацията**: Има ли иновацията потенциал за технологичен пробив и висока степен на новост в сравнение със съществуващите решения в България и Европа?   + **Навременност:** Подходящ ли е моментът за тази иновация по отношение на потребителите, обществените или научните или технологичните тенденции и разработки?   + **Технологична осъществимост**: Разработена ли е технологията по безопасен, сигурен и надежден начин? Адекватно оценена, валидирана или сертифицирана ли е?   + Доколко посочените от кандидата **конкретни резултати (напр. прототипи, технически спецификации, тестови доклади и др.)** са ясно свързани с етапите на планираното повишаване на TRL и позволяват обективно проследяване и измерване на напредъка към по-високи нива на технологична готовност?“ |

**Становище на помощник-оценител:**

Становище: …

**Максимален брой точки – 10**

**Препоръчан брой точки от помощник-оценител - …**

**Въздействие и потенциал за реализация ( Критерий II. 4 от ТФО)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Максимален брой точки | Подкритерии | Въпроси за оценителите |
| Критерий II. 4 от ТФО  Анализ на потенциала за реализация, до каква степен има потенциал да създаде нови пазари и/или да промени/развие нови вериги на доставка. | 10 | - **10 точки:** Представен е задълбочен и аргументиран анализ на пазарния потенциал, включително количествени данни, ясна идентификация на целеви пазари и клиенти, и убедителни доказателства за способност на иновацията да създаде нов пазар и/или значително да трансформира съществуващи вериги на доставка.  - **7 точки:** Представен е добър анализ на пазарния потенциал, но с ограничена конкретика по отношение на обхвата и степента на въздействие върху нови пазари или вериги на доставка. Има ясни цели, но по-малко обосновани с пазарни данни.  - **4 точки:** Представен е частичен или общ пазарен анализ. Няма достатъчно доказателства за създаване на нови пазари или за съществено въздействие върху съществуващи вериги, но има известен потенциал.  - **0 точки:** Липсва реалистичен анализ на пазара или представената иновация няма видим потенциал за създаване на нови пазари или вериги на доставка. | * + **Конкурентоспособност и търсене**: По-добра ли е иновацията от това, което предлага конкуренцията, и носи ли решението достатъчна добавена стойност, за да предизвика търсене от потенциални клиенти?   + **Анализ и възможност за въздействие върху пазара**: Има ли иновацията потенциал да развие нови пазари или значително да трансформира съществуващите? Адекватна ли е оценката за потенциалният пазар за иновацията, включително условия и темпове на растеж? Амбициозно и постижимо ли е очакваното придобиване на пазарен дял? |

**Становище на помощник-оценител:**

Становище: …

**Максимален брой точки – 10**

**Препоръчан брой точки от помощник-оценител - …**

1. **Партньорство на кандидата с научноизследователска организация/висше училище**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Максимален брой точки | Подкритерии | Въпроси за оценителите |
| Критерий III. 2 от ТФО  Ефективен план за сътрудничество с научноизследователска организация или висше училище | 10 | - **10 точки:** Представен е детайлен, логически структуриран и формализиран план за сътрудничество с висше училище/научна организация, която е пряко свързана с темата на проекта, има доказан капацитет и изпълнява ключови роли в разработката, валидирането и/или повишаването на TRL.  - **7 точки:** Представен е план за сътрудничество с подходяща научна организация, но с частично описание на ролите и дейностите, или с ограничена формализация (например само писмо за намерение).  - **4 точки:** Представено е общо намерение за сътрудничество, без ясно разпределение на отговорности, с ограничена връзка между организацията и тематиката на проекта. Липсват формални ангажименти.  **- 0 точки:** Липсва план за партньорство с научна организация, или планът е схематичен, без конкретика, обосновка или документи за сътрудничество. | * + **Ключови експерти:** Ключовите експерти имат ли капацитета и мотивацията да внедрят иновативното предложение и да го пуснат на пазара? Има ли план за придобиване на критични компетенции, които липсват в момента?;   + **Капацитет на партньора :** доколко научната организация има предходен опит; разполага със специализирани лаборатории и апаратура;   + **Други съвместни дейности/проекти/разработки** |

**Становище на помощник-оценител:**

Становище: …

**Максимален брой точки – 10**

**Препоръчан брой точки от помощник-оценител - …**

1. **Иновативен потенциал**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Максимален брой точки | Подкритерии | Въпроси за оценителите |
| Критерий III. 3 от ТФО  Наличие на добре дефинирана и ясна пазарна стратегия, в т.ч. наличие на регулаторни одобрения, време до стъпване на пазара, първоначален бизнес модел и модел за генериране на приходи; Патентноспособност на предлаганата иновация/продукт/процес. | 10 | - **10 точки:** Изцяло разработена пазарна стратегия, включваща: ясно идентифицирани пазарни сегменти и клиенти; реалистичен бизнес модел и дефиниран модел за приходи; конкретни стъпки и срокове до пазарна реализация; наличие на регулаторни одобрения или детайлен план за получаването им. Представени са доказателства за патентноспособност – заявени или издадени патенти, вкл. международни, както и вече съществуващи разработки/патенти на МСП, насочени към решаване на конкретни проблеми, свързани с национални и европейски регулации. Посочените брой човекочасове са обосновани и съответстват на нормалната натовареност на ангажираните експерти спрямо характера и обема на дейностите, без да са завишени.  - **7 точки:** Пазарната стратегия е добре структурирана, но с отделни пропуски – напр. липса на пълна яснота относно регулаторните аспекти или частично обоснован приходен модел. Налице е само заявена, но незащитена патентна разработка, или ограничени доказателства за собствена интелектуална собственост на МСП.. Посочените човекочасове са в общи линии реалистични, но има известни несъответствия или липса на детайлност в разпределението на натоварването.  - **4 точки:** Представена е частична пазарна концепция – описан е целеви пазар, но липсва пълна логика за генериране на приходи; регулаторните стъпки са слабо развити или не са посочени липсват. Липсват конкретни действия по патентна защита, а развойният капацитет на МСП не е доказан. Разчетите за човекочасове са слабо обосновани, непълни или изглеждат формално разпределени, без връзка с реалното натоварване.  **- 0 точки:** Липсва ясна пазарна стратегия и бизнес модел; не са представени данни за регулаторни одобрения или план за такива; не е доказана патентноспособност, липсват разработки и интелектуална собственост на МСП. Не са представени или са нереалистични разчети на човекочасове – очевидно завишени или несъответстващи на логиката и обхвата на проекта. | * + **Стратегия за комерсиализация**: Подготвена ли е убедителна и добре аргументирана стратегия за комерсиализация, която включва ясно дефинирани пазарни сегменти и клиенти, необходимите регулаторни одобрения/съответствия, конкретни стъпки и срокове за пускане на пазара/внедряване, както и реалистичен бизнес и приходен модел? Идентифицирани ли са потенциални ключови партньори, които да допринасят за пазарното внедряване?   + **Потенциал за разрастван**е: Доколко иновацията има потенциал да разшири дейността на компанията и да засили конкурентоспособността ѝ в дългосрочен план, включително на международни пазари?   + **Стратегия за интелектуална собственост**: Притежава ли компанията-кандидат или има ли реални действия по придобиване на необходимите права върху интелектуална собственост (заявени или издадени патенти, особено международни), които да гарантират свобода на действие и адекватна защита на иновацията? Представени ли са вече съществуващи патенти/разработки на МСП, особено такива, насочени към решаване на реални проблеми, идентифицирани от национални и европейски регулации?   + Доколко посочените в проекта човекочасове за отделните експертни роли и дейности отразяват реалистично необходимото време и ангажираност за изпълнение на планираните задачи, без да бъдат прекалено завишени или недостатъчни спрямо обхвата и сложността на дейностите? |

**Становище на помощник-оценител:**

Становище: …

**Максимален брой точки – 10**

**Препоръчан брой точки от помощник-оценител - …**